

Vastine teknisen lautakunnan 28.8.2025 pidetyn kokouksen § 70 ”muut asiat” esitettyihin asioihin

Teknisen lautakunnan varapuheenjohtaja Jouko Korhonen on esittänyt huolen saamastaan palautteesta, koskien teknisen toimen ”kenttää”. Hänen saamiensa palautteiden mukaan ”mitään ei tehdä”, ”töitä vältellään” sekä ”ei kuulu mulle” kommentteja annetaan. Korhosen saamissa palautteissa mainitaan myös, että ”asiat junnaavat paikoillaan” ja ”mitään ei tapahdu”. Lautakunnan jäsen Teuvo Gråsten on kertonut, että ”naiset kulkevat ruuvimeisselit kädessä ja kiristelevät oven kahvoja jne. muita paikkoja, eikä valvontaa ole”. Lautakunnan jäsen Jouko Turpeinen on kokouksessa tuonut esille asian, että ”yksi kiinteistönhoitajista tekee liikaa kaikkien muiden töitä”.

Kiinteistönhoidon esihenkilönä minulla on velvollisuus antaa vastine pöytäkirjassa esiin tuotuihin asioihin. Nämä lautakunnan pöytäkirjassa esitetyt väittämät, kuulematta palautteen kohteen osapuolia, mustamaalaavat kunnan henkilöstöä ja antavat yksipuolisen näkemyksen kiinteistönhoidon tehtävistä ja toiminnasta.

Tämän päivän kiinteistönhoito kuntasektorilla on moniosaajien toimintakenttä. Työssä pitää hallita kiinteistönhoidon ja vahtimestarin perustehtävien lisäksi kiinteistöautomaatioon liittyvät tehtävät, kuten erilaiset hälytys-, lämmitys-, ilmanvaihtojärjestelmät sekä esimerkiksi kulunhallintaan liittyvät ohjelmat. Lisäksi on oltava tietämystä uimahalliin liittyvistä järjestelmistä ja kemikaaleista sekä päivystäjänä tietoa myös vesi- ja viemärilaitoksen toiminnasta. Iso osa teknisen kenttähenkilöstön teknisistä huolto- ja ylläpitotehtävistä on niin sanottua ”näkymätöntä työtä”, jota tilojen käyttäjät eivät näe järjestelmien toimiessa.

Kunnan kiinteistönhoitajille kuuluu paljon erilaisia tehtäviä kunnan omistamissa kiinteistöissä, mutta on myös paljon asioita, jotka eivät heidän tehtäviinsä kuulu. Näissä ”ei kuulu mulle” tilanteissa on kiinteistönhoito ohjeistanut asiakasta olemaan yhteyksissä tahoon, jolle asia kuuluu. Näitä tilanteita on esimerkiksi ollut hyvinvointialueen vuokraamissa tiloissa. Kiinteistönhoito on myös lainannut työkaluja kiinteistön käyttäjille (naisille), jos kiinteistönhoitajilta on työkaluja lainaan pyydetty. Ja varmasti on välillä käynyt niin, ettei palvelupyyntöihin ole ehditty reagoimaan heti tai joku suullisesti tullut pyyntö on jäänyt unhoksiin. Tämä ei ole ”töiden välttelyä”, vaan kertoo siitä, että kaikkiin palvelupyyntöihin ei ehditä reagoida joidenkin asiakkaiden vaatimalla nopeudella ja myös unohduksia välillä sattuu. Tämä on inhimillistä, kun pyyntöjä tulee muita tehtäviä hoitaessa. Palvelupyynnöt hoidetaan kuitenkin pääosin niiden tulojärjestyksessä.

Kiinteistönhoidon asiakkaita on ohjeistettu jättämään palvelupyynnöt sähköisen ENERS-ohjelman kautta. Palvelupyynnöt näkyvät siellä, eivät pääse unohtumaan ja tehdyt työt käydään kuittaamassa järjestelmään. Esihenkilönä seuran järjestelmää ja vasteajat ovat perustehtävissä 0–2 työpäivää. Poikkeuksena tilanteet, joissa kiinteistönhoito joutuu tilaamaan uusia osia tai erikoisosaamista.

Mielestäni teknisen osaston työsuoritukset ”kentällä” ovat hyvällä tasolla. Työntekijöiden tapa hoitaa tehtävänsä osoittavat, että työt halutaan tehdä ja että töissä halutaan olla. Tämä käy ilmi myös kehityskeskusteluissa. Palaute kiinteistöjen käyttäjiltä on myös pääosin positiivista. Tapa, jolla lautakunta on asiat tuonut esille, herättää kysymyksiä. Varsinkin kun palaute esitetään totena, ennen asian tarkistusta.

Haluankin nyt kysyä, minkä vuoksi lautakunnan jäsenet Jouko Korhonen, Teuvo Gråsten sekä Jouko Turpeinen tuovat julkisesti ja yksipuolisesti esille väittämiä, jotka liittyvät kunnan henkilöstöön? Ihmettelen, miksi esitätte väittämiänne kuulematta heitä, joita palautteet koskevat? Eivätkö nämä

kuntalaisilta saadut palautteet tulisi ensin käydä läpi ”kenttäväen” työnjohdon kanssa ja tarkastaa pitävätkö kaikki paikkansa, ennen kuin ne totena julkisesti lautakunnassa kuulutetaan.

Odotan, että vastaatte näihin edellä olleisiin kysymyksiin seuraavassa teknisen lautakunnan kokouksessa. Samalla myös keskustelisitte siitä, onko edelliseen pöytäkirjaan kirjatut asiat esitetty hyvän tavan mukaisesti. Lautakuntaa pyydän vielä tutustumaan ”Epäasiallisen kohtelun ja häirinnän ehkäiseminen Rautalammin kunnassa” opukseen ja pohtimaan, onko pöytäkirjassa julkituomanne asiat sellaisia, että ne ylittävät työsuojelun puuttumisen tunnusmerkit.

Yhteistyöterveisin

Pasi Väyrynen

Kiinteistö- ja aluepäällikkö sekä ”kenttäväen” esihenkilö